

## LA IMPORTANCIA DE LA VICTORIA EN EL PROCESO JUDICIAL DEL VIRUS DEL SARAMPION

### SE BUSCA el virus del sarampión y su diámetro ¡100,000 € de recompensa!

Debido a que sabemos que el virus del sarampión no existe y de acuerdo a las investigaciones de la ciencia biológicas y médicas tampoco puede existir y sabemos exactamente las causas del sarampión, pero el miedo sigue creciendo, por eso queremos dar como recompensa esta suma de dinero para que:

1. que las personas se informen y
2. que las personas informadas ayuden a las no informadas y
3. y las informadas actúen para un cambio positivo en las leyes

Y es que está prohibido afirmar mentiras, con el fin de dañar la dignidad humana y la integridad física y el derecho a vivir usando las vacunas.



Firmado: **Dr. Stefan Lanka**

Los puntos decisivos del **proceso judicial del virus del sarampión (2012 – 2017)** como los dictámenes periciales, protocolos y sentencias a los que en lo sucesivo me voy a referir, se pueden encontrar de manera gratuita en internet en [www.wissenschaftplus.de](http://www.wissenschaftplus.de). Otros **dictámenes periciales y refutaciones** de las suposiciones del virus del sarampión, que el jurado **no tomó en cuenta**, pueden encontrarse publicadas entre **2014 y 2017** en diversas ediciones de la revista **WissenschaftPlus**.

El trasfondo del **proceso judicial** del virus del **sarampión** comenzado en **2011** fue, nada más y nada menos, que **protegerse de la exigencia de vacunarse obligatoriamente** contra el sarampión. Una antigua **ministra federal de justicia** me llamó y me preguntó por pruebas actuales con las que **evitar la imposición de la vacunación obligatoria** frente al sarampión. Un **fiscal superior nos dio el consejo de organizar un concurso** para así asentar, en el juicio resultante, **un precedente judicial en el Derecho Civil** que asentara que **no hay pruebas científicas** para las suposiciones acerca de la **existencia de un virus del sarampión**, ni de la **supuesta seguridad y eficacia de una vacuna contra el mismo**. Esto **funcionó completamente** y se puede comprender si se sabe que la **publicación de John Franklin Enders del 01-06-1954** se convirtió en la única y exclusiva base de toda la nueva **virología del gen**, en la base de la **producción de vacunas con “virus vivos”,** después de que la **vieja Virología** se autodisolviera en 1951/1952.

Ya que yo sabía que el **Instituto Robert Koch (IRK)**, en contra de su **obligación legal**, no había publicado un solo documento sobre la supuesta existencia del virus del sarampión, **exigí** para la **obtención** de un premio de **100,000 euros la presentación** de una **publicación científica del IRK** que incluyera una argumentación pormenorizada y científica que **evidenciara la existencia del virus del sarampión**.



Un **joven médico** proveniente del Sarre me **presentó seis publicaciones**, ninguna de ellas **del IRK**. La publicación **original de Enders** del **01-06-1954** y otras **cinco** que se refieren exclusivamente a **Enders**, entre ellas **la única revisión sistemática** del estudio del **virus del sarampión**. En este trabajo **se relata con detalle la ardua búsqueda** de un consenso (**que duró décadas**) para determinar **qué componentes de los tejidos moribundos debían ser incluidos en el modelo del virus del sarampión** y cuáles no. Además, se describe cómo el **modelo del virus del sarampión** fue **modificado constantemente**.

Yo le respondí al joven médico que en las **publicaciones presentadas no se veía en ninguna parte estructuras virales**, sino **componentes y estructuras propias de las células**. Él, por su parte, me urgió a pagarle la **suma completa del premio** con el fin de evitarme una ardua (como así fue) **“disputa legal”**. Posteriormente **interpuso una demanda judicial** ante el **Jurado Provincial** de Ravensburg **sin presentar las seis publicaciones**. El jurado falló en mi contra sin ni siquiera haber tenido en la mano las seis publicaciones ni haberlas incluido en el acta. Además, **la condena** impuesta por el **Jurado Provincial de Ravensburg** tuvo lugar en **condiciones fuera de lo común**.

El **demandante**, en el juicio de apelación ante el **Tribunal Superior de Justicia de Stuttgart**, reconoció ante el juez que no **había leído las seis publicaciones**. Él confiaba, por tanto, exclusivamente en la **“ardua disputa legal”** como única vía para derrotarme y, por ende, **derrotar la refutación** central del concepto de vacunación.

Probablemente **fue víctima él mismo** de la creencia errónea de **los virus** al confiar en sus colegas, los mismos que tampoco se percataron del desarrollo erróneo de la medicina desde **1858**. El **no querer comprobar ni poner en duda sus hipótesis**, los hizo tanto agresores como víctimas de la creencia en las **teorías de la “infección”** y en la confianza en las vacunas.

Es **creíble que el demandante**, que me presentó a mí las publicaciones pero no al jurado, **nunca leyera los textos**. Como mínimo él no los buscó, ya que son exactamente las únicas publicaciones, entre los más de **30,000 artículos** científicos que **tratan el “sarampión”**, que hacen referencia a la **hipótesis de que el sarampión existe**. Todos los demás, cuya cantidad es imposible de manejar por una sola persona, parten **“a priori”** del hecho de que el virus del sarampión existe y se limitan a remitirse **“a la cita de la cita”** sin tratar el tema de la existencia directamente. **En conclusión, todo se retrotrae a la aparente “demostración” llevada a cabo por Enders el 01-06-1954.**

El **jurado del Tribunal de Distrito de Ravensburg** se decidió en **2014** a procesar la demanda interpuesta por el ya entonces médico y concluyó que **para el pago del premio** no era necesario presentar publicaciones del Instituto **Robert Koch**. También se concluyó que **tampoco era necesario que la comprobación de la existencia del virus fuera presentada** en una única publicación, sino que la exigencia de la comprobación del concurso podía cumplirse con la suma de **3366 publicaciones** (la suma de publicaciones citadas en los 6 artículos presentados como evidencia) entre los años **1954 a 2007**.

El **perito** seleccionado por el jurado, el **Prof. Dr. Podbielski de Rostock**, argumentó en consecuencia (o el Jurado Provincial ajustó su decisión de apertura a la opinión del experto): **“TENGO QUE ACLARAR CON RESPECTO A LA TERMINOLOGÍA, QUE LAS COMPROBACIONES EN EL SENTIDO CLÁSICO COMO EN LA MATEMÁTICA Y LA FÍSICA NO SE PUEDEN DAR EN LA BIOLOGÍA, DONDE SOLO SE PUEDE DE ANTEMANO RECABAR INDICIOS QUE EN ALGÚN MOMENTO EN SU CONJUNTO PUEDEN ALCANZAR VALOR PROBATORIO”**.





Debido a **esta suposición extremadamente anticientífica** fruto de la falta de pruebas de Podbielski y de su sesgo causado por las discrepancias entre la realidad y sus creencias preconcebidas, ocurrió algo que los investigadores de la conducta definen **como conducta de desplazamiento**. **Podbielski inventó**, en su desesperación, **una excusa** a modo de escapatoria, concretamente que la Biología y la Medicina que se basa en ella, la vacunación etc., son per se anticientíficos y **carecen de comprobación posible**: solo una colección de indicios puede **“en algún momento” y “de alguna manera” (práctica) alcanzar valor probatorio**. Dicha confesión sobre la poca practicidad de la Biología y Medicina actuales, así como de **su evidente falta de rigor científico**, no se ha plasmado nunca de manera tan clara.

Lo más importante **ahora mismo es hacer un uso efectivo**, por ejemplo por la vía legal, de estas y otras evidencias sobre la falta de rigor científico acerca de la **"teoría de la infección"** y de las políticas de vacunación, que ya están suponiendo una agresión a nuestros derechos fundamentales. **Desde el 13-02-2020 se estableció con carácter legal la obligatoriedad de la vacunación del sarampión en Alemania y el 01-03-2020 se hizo efectiva dicha imposición.**

### ¡ESTA IMPOSICIÓN DEBE DESAPARECER!



Stefan Lanka es un virólogo y biólogo alemán, nacido en Langenargen. Estudió en la Universidad de Coblenza y realizó el aislamiento del virus *Ectocarpus silicosus* a partir de algas marinas.